

## GRUPOS DE TRABAJO PARA LA DEFINICIÓN DE NUEVAS ESTRATEGIAS ENCAMINADAS A CONSEGUIR LOS OBJETIVOS DEL PIREX 2016-22

### CONCLUSIONES DEL GRUPO DE MODELOS DE RECOGIDA

1. En la etapa de **diagnóstico y generación de las bases para el nuevo modelo de gestión de residuos en Extremadura**, se ha destacado especialmente los siguientes puntos:
  - 1.1. El **balance económico** actual con un resultado de costes para los municipios muy optimizado y solidario, pero con unos resultados de recogida separada muy bajos respecto a lo demandado en la normativa. El reto será modular la afectación en el futuro de todos los cambios en la recogida y la infraestructura de transferencia y tratamiento para contener el máximo posible el coste económico a soportar por los usuarios a la vez que se cumple con la normativa.
  - 1.2. La **dispersión geográfica típica de Extremadura** hace que sea necesario un mayor esfuerzo de adaptación de las logísticas de recogida y transporte. Otro condicionante intrínseco de la comunidad es la climatología, especialmente importante con la nueva separación de la fracción orgánica.
  - 1.3. La existencia de una **red de transferencia e infraestructuras** consolidada que debería ayudar a la implantación de modelos futuros.
  - 1.4. La **red de contenerización ya implantada** y conocida por los usuarios, parece que debería facilitar la incorporación de una nueva fracción. No obstante, los resultados de este sistema (5º contenedor) en otras experiencias en España no consiguen altos porcentajes de separación (excepto en contenedor de Resto cerrado). Los altos porcentajes de impropios en el contenedor de envases no hace prever un éxito fácil de la nueva recogida con este modelo.
  - 1.5. La **necesidad de incrementar el conocimiento y control** del sistema por parte de los distintos agentes involucrados, des de Ayuntamientos, mancomunidades, usuarios finales, etc.
  - 1.6. Es necesaria la **generación de incentivos claros** para potenciar nuevos modelos y sistemas de recogida, ya sea a nivel económico, mejora de la información y concienciación, etc. El objetivo es hacer llegar estos incentivos tanto a los decisores (la competencia sobre el sistema de recogida es municipal), como sobre los usuarios finales.
  - 1.7. Este cambio de modelo, incorporando la fracción orgánica, tiene **beneficios claros para la sociedad** que se tienen que explicar, especialmente la creación de puestos de trabajo (recogida, tratamiento, campañas, educación ambiental...), como beneficios para la actividad agrícola y ganadera con el uso del compost.

1

- 1.8. Además de la nueva separación de los biorresiduos, los modelos de futuro deben **incorporar las "otras fracciones"** como voluminosos, RAEE, aceites, ropa, etc. alcanzando un buen funcionamiento de las recogidas específicas y de los Puntos Limpios.
  - 1.9. Otro aspecto primordial destacado, es la necesidad de **dotar de continuidad a los distintos instrumentos** que se pongan en marcha, para tener un horizonte claro al que referirse durante la toma de decisiones.
  - 1.10. Finalmente, se deben evitar partidismos y partir siempre que se pueda del **consenso político**, de manera que se puedan impulsar nuevos retos y objetivos más allá de los programas electorales, dando una necesaria imagen de transparencia y coherencia a los usuarios finales.
2. Respecto a los **modelos específicos definidos para implantar la nueva recogida de biorresiduos y alcanzar los objetivos que nos marca la normativa**, se han marcado tres modelos teniendo en cuenta las distintas configuraciones urbanísticas de los municipios extremeños:
    - 2.1. **Modelo de recogida Puerta a Puerta (PaP)**, como modelo prioritario y fácilmente adaptable en municipios pequeños a medianos. Se han definido varias variantes según las fracciones recogidas puerta a puerta, definiendo como mínimas el Resto, la Orgánica y los Envases.
    - 2.2. **Modelo de recogida en áreas completas y compostaje comunitario**, como modelo aplicable en municipios muy pequeños y lejanos de las plantas de compostaje. Las áreas pueden cerrarse e introducir identificación de los usuarios a la misma.
    - 2.3. **Modelo de recogida en 5º contenedor**, especialmente para áreas más urbanas. Se potenciará tener áreas completas con todas las fracciones y contenedores que minimicen la presencia de impropios a la vez que permiten alta captación. Aunque es interesante potenciar PaP también en este tipo de urbanismo, en España no se encuentran casos maduros de implantación, por lo que se puede plantear alguna prueba piloto.
  3. Una de las principales conclusiones del grupo ha sido que **no existe un modelo de recogida selectiva ideal y universal**, aplicable a todos los municipios. No obstante, **hay una serie de modelos (como el PaP) que han demostrado conseguir una mayor participación y coresponsabilización** de la población, tanto ciudadanía como actividades económicas, obteniendo mayores resultados de recogida selectiva y consiguiendo los objetivos que nos marca la normativa. Estos modelos tienen en común que:

2

- 3.1. Introducen la **recogida separada en origen de biorresiduos**, con sistemas de alta efectividad en cantidad y calidad de orgánica.
  - 3.2. **Facilitan la recogida de las fracciones selectivas** por encima de la fracción “Resto”, ya sea por proximidad o por frecuencia de recogida
  - 3.3. Potencian la **pérdida del anonimato** en la disposición de los residuos. Teniendo en cuenta que ya existe una conciencia general de que se debería separar correctamente cada una de las fracciones disponibles, el hecho de visualizar el comportamiento de cada uno potencia el paso de la concienciación al hábito.
  - 3.4. **Introducen la recogida comercial**, ya sea de forma separada a la domiciliaria o separada. Los residuos comerciales son un porcentaje importante del total de residuos generados, importante especialmente en zonas turísticas y núcleos urbanos mayores.
4. **Respecto al modelo PaP**, se considera que:
- 4.1. Es un **modelo viable en muchos municipios de Extremadura**, ya que el urbanismo predominante en la mayor parte de poblaciones permite fácilmente la disposición en vía pública de los residuos individuales correctamente separados.
  - 4.2. No obstante, se ve **problemática su aplicación en zonas urbanas densas**, más teniendo en cuenta la falta de experiencias maduras en España. Es necesario un cambio profundo en la visualización de nuestros residuos (de basura a recurso) para poder alcanzar una aceptación de lo que supondría pasar al PaP en nuestras ciudades.
  - 4.3. También **en municipios muy pequeños se ve complicado**, básicamente por un criterio económico. Muchos municipios recogen conjuntamente para poder aplicar economía de escala y reducir costes de recogida, con el puerta a puerta se tendrán que reconfigurar estas alianzas ya sea por la selección del modelo como por los tiempos dedicados a cada uno, que son mayores con el PaP de manera que se disgregan los circuitos actuales.
  - 4.4. El miedo más comentado está relacionado con el **incremento de coste de recogida**. Especialmente teniendo en cuenta los costes de la situación de partida. En este sentido, será necesario trabajar en dos campos: pedagógicamente, explicando con total transparencia el coste económico de la gestión en sus distintas fases, poniéndolo en relación a los objetivos ambientales y a lo que nos marca la normativa, comparando con el coste de otros servicios y con escenarios futuros más que con el de partida; buscando y generando sinergias y poniendo de acuerdo a los municipios para conseguir las mejores logísticas posibles, de manera que no suponga un aumento sustancial del coste total.

- 4.5. Con la aplicación de las nuevas tarifas por tonelada, cobrará mayor importancia el pesaje de los residuos para repartir costes entre los municipios que decidan recoger conjuntamente. Los modelos deben ser similares y también los resultados, de manera que **no se podrán mezclar circuitos PaP con circuitos en contenedores** (por otra parte, la misma logística distinta de las recogidas también lo dificulta).
- 4.6. Otro aspecto destacado es la **resistencia al cambio** y cómo superarla, en este sentido será necesario desplegar una importante estrategia de educación ambiental y de facilitación de las nuevas recogidas, asegurando que se llega a cada usuario del sistema, que se resuelven dudas, se explican posibles errores o malentendidos, etc.
- 4.7. Para tener una implantación exitosa de este modelo en el territorio será necesario proceder a una implantación cuidadosa y, especialmente, exitosa de las **pruebas piloto**, generando, a partir de aquí, un efecto dómينو que permita que otros municipios se animen a implantar el nuevo modelo.

## 5. Respecto al compostaje comunitario:

- 5.1. También se ve como una opción **viable en municipios pequeños y dispersos**, especialmente se valora la **cercanía en el tratamiento de la fracción orgánica** (que permite evitar el transporte de poca cantidad de residuos a plantas lejanas), el hecho que el recurso se quede en la zona (cerrando el ciclo de la materia orgánica en proximidad) y el valor educativo que tiene ver el proceso (para obtener un compost de calidad es necesario tener un material de calidad, bien separado).
- 5.2. Al aplicar este modelo es necesario **revisar también el resto de recogidas**, potenciando áreas completas (ya sean abiertas o cerradas con identificación de usuario).

## 6. Respecto al modelo de 5º contenedor:

- 6.1. Se ve como modelo claro para las **zonas urbanas** más densas;
- 6.2. Se ve como ventaja que **no modifica sustancialmente el modelo actual**, simplemente se trata e añadir otro contenedor para una nueva fracción. No obstante, esto también se puede ver como un peligro potencial, ya que tanto en lo que se refiere a la disposición de los contenedores en áreas preferiblemente completas, como en lo que se refiere a la logística (que no debería ser aditiva) no deberían repetirse errores cometidos con anterioridad o en otros municipios.
- 6.3. El **reto es conseguir una alta captación y a la vez que alta calidad**. En este sentido, las experiencias actuales en otros municipios demuestran que es mejor evitar los contenedores de gran tamaño con tapa abierta, optar por contenedores con tapa dimensionada, estudiar la opción de complementar con otros instrumentos como la

identificación de usuario, la incorporación de la recogida comercial, la bonificación económica, etc.

7. En general, se considera que sería necesaria una **revisión de la red de transferencia** para incorporar otras fracciones, especialmente los envases por su volumen y peso, y también para la orgánica (transferencia o tratamiento descentralizado), ya que no se puede almacenar y debe tratarse de forma bastante inmediata.
8. En este sentido, va a ser especialmente importante **gestionar con la máxima eficacia la etapa de transición** en la que los primeros municipios empiezan a implementar los nuevos modelos con la recogida de biorresiduos, ya que la generación de sinergias entre municipios en Extremadura es de extrema relevancia para conseguir costes optimizados.
9. Al ser la **decisión sobre el modelo de recogida una competencia municipal**, es importante incorporar otros instrumentos que ayuden a los municipios a decidirse en la implantación de modelos intensivos en recogida separada. Debe tenerse en cuenta que el camino ya está marcado debido a las políticas de la Unión Europea, a partir de aquí, es necesario tener una idea clara de los escenarios económicos futuros de forma que se puedan tomar decisiones adelantándose a una posible subida de costes o a posibles sanciones.. De la misma manera, el acompañamiento a los *frontrunners*, es decir, a aquellos municipios que lideren el cambio, es fundamental para potenciar un cambio que tenemos que hacer en poco tiempo. Las ayudas económicas, el acompañamiento político, la coherencia en el mensaje, etc. son vitales para el éxito.
10. En general, se considera que es necesario **homogeneizar la nomenclatura** utilizada al referirnos a las distintas fracciones de residuos, especialmente a la distinción entre RESTO y ORGÁNICA. De la misma manera es necesario **ser cuidadosos con los códigos de colores**, ya que actualmente existe parque de contenedores para resto que utiliza el color marrón, que es el color asignado a la orgánica y que puede provocar confusiones entre los usuarios.
11. En general, se valora como herramienta con mucho potencial para corresponsabilizar a los usuarios y mejorar la aceptación de los cambios de modelo, la aplicación de **sistemas de Pago por Generación (PxG)**, de forma que se pueda trasladar los costes reales a los usuarios finales e incentivar la separación.

5

12. Es de suma importancia que tanto las pruebas piloto del Puerta a Puerta como las otras iniciativas pioneras que implanten los otros modelos propuestos o combinación de modelos, sean exitosos. Es **necesario generar un efecto dominó o cascada** teniendo en cuenta que el marco normativo establece unos escenarios temporales determinados y se tiene poco tiempo para alcanzar objetivos realmente muy altos teniendo en cuenta el punto de partida.